

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
TİRE
SULH HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2025/1674 Esas
KARAR NO : 2026/1190
HAKİM : Dilara ARMAĞAN YILDIRIM 251391
KATİP : Ümran ÜLKE 126579
VASİ : AYŞE İVGEN - 45145683466 -Alihoca Köyü Alihoca
Küme Evleri No: 54 Zile/ TOKAT
KISITLI : LALE İVGEN - 30230349600
TALEP EDEN : AİLE VE SOSYAL HİZMETLER BAKANLIĞI
VEKİLİ : Av. KIYMET İBİŞ
DAVA : Vesayet, 4721 Sayılı TMK Gereğince Tedavi Amaçlı
Kişisel Koruma Kararı
DAVA TARİHİ : 26/12/2025
KARAR TARİHİ : 10/07/2026
GEREKÇELİ KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 14/07/2026

Mahkememizde görülmekte bulunan Vesayet, 4721 Sayılı TMK Gereğince Tedavi Amaçlı Kişisel Koruma Kararı davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Aile ve Sosyal Hizmetler İzmir İl Müdürlüğünün ihbarı ile Lale İvgen'in vesayet hükümleri kapsamında durumunun değerlendirilmesi ve yatarak tedavi görmesi talep ve dava edilmiştir.

4721 Sayılı TMK 432 maddesi gereğince tedavi altına alınması talebi tefrik edilerek mahkememizin 2025/1636 Esas sırasına kaydı yapılmıştır.

YARGILAMA DÖNEMİ, DELİLLERİN DEĞERLENDİRİMESİ VE GEREKÇE:

Dava, Türk Medeni Kanununun 405. Ve 406. maddesine dayalı akıl hastalığı ile savurganlığı nedeniyle vasi tayin edilmesi istemine ilişkindir

Mahkememiz, Türk Medeni Kanunun 411. maddesi gereğince, kısıtlının yerleşim yerindeki vesayet dairesi olduğundan bu davaya bakmaya yetkilidir.

Yapılan yargılama sırasında vesayet altına alınması istenenin nüfus kayıtları dosya arasına alınmış, Uyap sistemi üzerinden araç sorgulaması, Banka sorgulaması ve Takbis Malvarlığı sorgulaması yapılmış, vesayet altına alınmasını gerektirir bir rahatsızlığı yada akıl maluliyeti olup olmadığının tespiti için heyet raporu alınmış, vasi adayı ile aralarında menfaat çatışması olup olmadığı araştırılmıştır.

Vesayet altına alınması istenilenin TMK 406 gereği vesayet altına alınması gerektiği Manisa Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Hastanesinin raporu ile anlaşılmıştır.

Kısıtlı adayı katıldığı duruşmada alkol , uyuşturucu madde bağımlılığının bu aşamada olmadığını, kısıtlanmak istemediğini beyan etmiştir.

Kısıtlı adayının yapılan gözleminde sorulan sorulara net ve anlaşılır şekilde yanıt verdiği



görülmüştür.

Kısıtlı adayı ile vasi adayı arasında menfaat çatışması ve husumet olmadığı, vasi adayının vasiliğe engel halinin olmadığı gelen müzekkere cevaplarından anlaşılmakla Türk Medeni Kanunun 417. maddesinde sayılan vasilikten kaçınma sebepleri ve 418. maddede sayılan vasiliğe engel olan sebepler de bulunmamaktadır.

TMK 406. Maddesi değerlendirildiğinde savurganlık, kendi parasal gücünü aşan, bilinçsiz, amaçsız ve aşırı derecede giderler yapma eğilimi ve bunun alışkanlığa dönüşmesi, kötü yönetim ise yararını düşünmeden malvarlığını ciddi olarak tehlikeye düşürme durumudur.

TMK 406. Madde hükmüne dayanarak bir erginin savurganlık nedeniyle kısıtlanabilmesi için kısıtlanması istenilen kişi gereksiz şekilde veya geliri ile bağdaşmayacak şekilde harcama yapmalı, bu harcamalar süreklilik arz etmeli, devamlı korunmaya ve bakıma muhtaç olmalı, başkalarının güvenliğini tehdit ediyor olmalı; aynı maddede düzenlenen kötü yönetim nedeniyle kısıtlanabilmesi için kısıtlanması istenilen kişi malvarlığını kötü yönetmeli, devamlı korunmaya ve bakıma muhtaç olmalı, başkalarının güvenliğini tehdit ediyor olmalıdır. Yargıtay 2.Hukuk Dairesi 04/02/2008 tarih 2007/597 Esas-2008/879 Karar sayılı ilamında; 'Türk Medeni Kanununun 406.maddesi savurganlığı, alkol ve uyuşturucu madde bağımlılığı, kötü yaşam tarzı veya mal varlığını kötü yönetmesi sebebiyle kendisini veya ailesini darlık veya yoksulluğa düşme tehlikesine yol açan ve bu yüzden devamlı korumaya ve bakıma muhtaç olan ya da başkalarının güvenliğini tehdit eden her erginin kısıtlanacağını hükme bağlamıştır. Kısıtlanması talep edilen davalının, bir kısım taşınmazlarını satması başlı başına vesayet altına alınmasını gerektirmez. Sözü edilen madde de gösterilen diğer şartlarda oluşmamıştır. Bu durumda davanın reddi gerekirken vesayet kararı verilmesi isabetsizdir.' şeklindeki kararından da anlaşıacağı üzere ergin kişinin sadece bir kısım taşınmazını satmasına dayanılarak savurganlık veya kötü yönetimden bahisle kısıtlama kararı verilmesi yerinde görülmemiştir.

Mahkememizin 2025/1636 Esas, 2026/1191 Karar sayılı 10/07/2026 tarihli ilamı ile kısıtlı Lale İvgen hakkında TMK'nın 432. Maddesi uyarınca yatarak tedavi edilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; sağlık kurulu raporu, nüfus kayıtları, kısıtlı adayının mahkememiz yargı çevresinde oturduklarına dair kayıtlar, vesayet altına alınmak istenen ile vasi adayı arasında menfaat çatışması bulunmadığına dair emniyet araştırması ve tüm dosya kapsamı nazara alındığında kısıtlı adaya TMK 406. maddesi kapsamında vasi tayininin uygun olduğu anlaşılmakla Lale İvgen'in Türk Medeni Kanunun 406. Maddesi gereğince kısıtlanarak kendisine aralarında menfaat çatışması bulunmayan Ayşe İvgen'in vasi olarak atanmasına; mahkememizin 2025/1636 Esas sayılı davası ile mükerrer dava olduğu anlaşıldığından TMK 432. Yönünden ise davanın Reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM:

DAVANIN VESAYET HÜKÜMLERİ YÖNÜNDEN KABULÜ İLE;

1-Tokat ili, Zile ilçesi, Ali Hoca Mahallesi, cilt no:111 hane no:49'da nüfusa kayıtlı Ali ve Ayşe'den olma, 24.10.1981 doğumlu **LALE İVGEN**'in TMK'nun 406. maddesi gereğince; **KISITLANMASINA,**

Kendisine aynı hanede nüfusa kayıtlı Nesimi ve Sati'den olma 17.01.1956 doğumlu **AYŞE İVGEN**'in **VASİ OLARAK ATANMASINA,**

2-Davanın TMK 432 maddesi yönünden mükerrer dava nedeniyle REDDİNE,

3-Kararın vesayet altına alınanın nüfusa kayıtlı olduğu ve ikamet ettiği yerde mahalli şartlarda ve Adliye Divanhanesinde bir örneğinin asılarak ilanına,

4-Davanın mahiyeti itibariyle harç alınmasına mahal olmadığına,

5-Yapılan masrafların kamu üzerinde bırakılmasına,

6-Kısıtlının emekli,dul, yetim, özürlü, prim, promosyon, teşvik vb. aylığı ve SGK Sağlık Merkezi ödemelerinin bulunması halinde TMK'nun 456. maddesi uyarınca vasilik süresi boyunca ve kısıtlının sağ olması şartı ile **ilgili banka veya kurum tarafından vasiye ödenmesine,**

7-Kararın kesinleşmesinden itibaren on gün içerisinde 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunun 55'inci maddesi uyarınca kısıtlılık kararının nüfus aile kütüğüne tesciline yönelik ilçe nüfus müdürlüğüne



bildirilmesine, karardan bir suretin gönderilmesine,

8-TMK'nun 467.maddesi gereğince vasinin görevini yerine getirirken kusurlu davranışıyla vesayet altındaki kişiye verdiği zarardan sorumlu olacağının vasinin vesayet altındaki kişinin mal varlığını iyi bir yönetici gibi özenle yönetmek zorunda olduğunun TMK'nun 483.maddesi gereğince vasinin görevini ağır surette savsaklaması, yetkilerini kötüye kullanması veya güveni sarsıcı davranışlarda bulunması veya borç ödemede acze düşmesi halinde mahkememizce görevden alınacağının İHTARINA,

Dair, kararın tebliğinden itibaren vasinin kimliği yönünden 10 gün içinde denetim makamı olan Tire Asliye Hukuk Mahkemeleri'ne itiraz yolu, kısıtlama yönünden 2 hafta içerisinde İzmir Bölge Adliye Mahkemesi'nin ilgili hukuk dairesine İstinaf yolu açık olmak üzere tarafların yokluğunda verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 10/07/2026

Katip 126579

 **e-imzalıdır**

Hakim 251391

 **e-imzalıdır**

